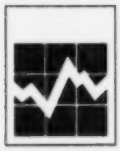
Agriculture Division

Agriculture and Rural Working Paper Series

No. 21-601-MIE

Canada

106-03127/



Statistics Canada
Agriculture Division

Agriculture and Rural Working Paper Series
Working Paper No. 51

Working Time: How Do Farmers Juggle with it and How has it Impacted their Family Total Income

Prepared by
Sylvain Cloutier
Census of Agriculture Section

Statistics Canada, Agriculture Division
Jean Talon Building, 12th floor
Tunney's Pasture
Ottawa, Ontario K1A 0T6

July 2001

The responsibility of the analysis and interpretation of the results is that of the author and not of Statistics Canada.

Statistics Canada Statistique Canada

Canada

Statistics
Canada
Agriculture Division

Agriculture and Rural Working Paper Series
Working Paper No. 51

Working Time: How Do Farmers Juggle with it and How has it Impacted their Family Total Income

Published by authority of the Minister responsible for Statistics Canada.

Minister of Industry, 2001.

All rights reserved. No part of this publication may be reproduced, stored in a retrieval system or transmitted in any form or by any means, electronic, mechanical, photocopying, recording or otherwise without prior written permission from Licence Services, Marketing Division, Statistics Canada, Ottawa, Ontario, Canada K1A 0T6.

July 2001

Catalogue No. 21-601-MIE01051

Frequency: Occasional

Ottawa

La version française est disponible sur demande (n° 21-601-MIF01051 au catalogue)

Note of appreciation: Canada owes the success of its statistical system to a longstanding partnership between Statistics Canada and the citizens, businesses and governments of Canada. Accurate and timely statistical information could not be produced without their continued co-operation and good will.

Working Time: How Do Farmers Juggle with it and How has it Impacted their Family Total Income

Abstract

Employment in agriculture has changed drastically over the last fifty years. While the share of self-employed farmers has remained relatively stable over that period, the contribution of paid workers and of unpaid family workers to agricultural employment has reversed. Fifty years ago, unpaid family workers contributed significantly to farm work while paid workers were not as common. Now, the share of paid workers is converging towards that of self-employed farmers while unpaid family workers have basically disappeared.

The increase in paid work can also be observed at the individual level. Almost half of all farmers reported another professional activity, be it paid off-farm work or a non-agricultural business.

Changes affecting farming can also be observed in the income composition of farming families. Net farm income now accounts for roughly one-fourth of the family's total income. Wages and salaries which have always contributed significantly to the farming family's income is now, and by far, the largest contributor.

Introduction

Agriculture is an important sector to the Canadian economy. In addition to producing quality food for Canadians, agriculture is also a major employer whether of self-employed farmers or of paid workers. The contribution of unpaid family workers needs also to be pointed out. This paper will look at various aspects of work as it relates to agriculture. First, the evolution of agriculture employment is presented using historical trends for both men and women. This will portray some fundamental changes that have occurred in the agricultural sector in the last fifty years. Second, we will consider the on-farm/off-farm work relation of farm operators by looking at the relationship between average weekly on-farm work hours, average weekly off-farm work hours and the management of non-agricultural businesses. As a result, we will be able to see how farmers manage their time amongst their various professional activities. This will enable us to present on-farm and off-farm work patterns that has resulted from the long run trends in agriculture employment. Finally, by analysing the income evolution of farming families, it will be possible to determine the association between these changes and the evolution of farming family total income. This association can be measured and analysed by looking at each income component of farming family income.

1.0 Direct employment in the agriculture sector

In 1997, Statistics Canada's Labour Force Survey counted slightly more than 420,000 persons directly employed in the Canadian agricultural sector. Although 1997

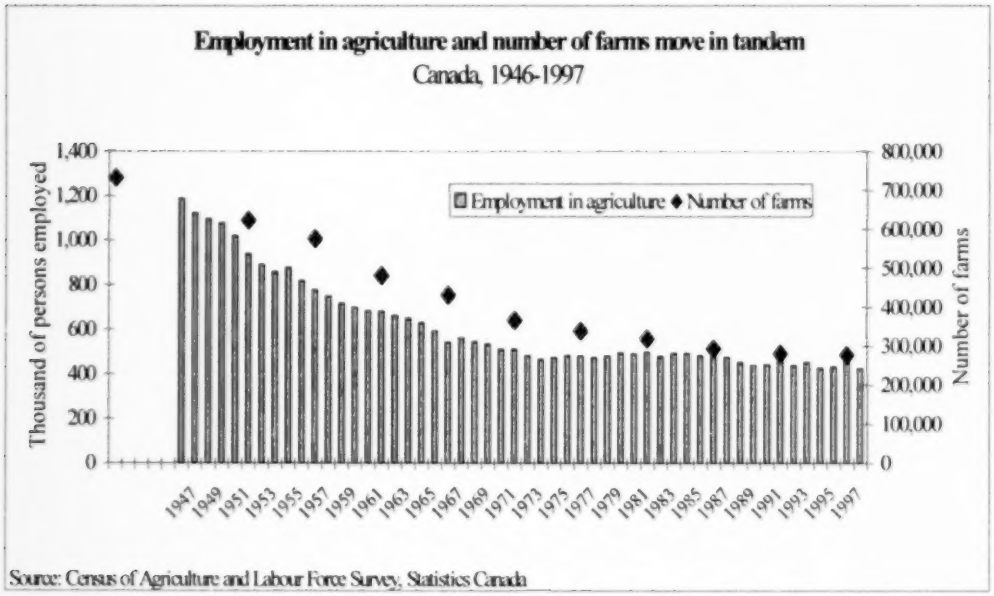
employment in agriculture was lower than in 1996, the number of persons employed in agriculture has been relatively stable in the last ten years, fluctuating between 423 and 457 thousand (see Figure 1).

Historically, the drop in employment compares to that of the number of farms. From 1946 to 1997, the number of persons employed in agriculture decreased from 1,187,000 to 423,000, a decline of 64%. During the period 1941-1996, the number of farms dropped by 62%, from 732,832 to 276,548.

Agriculture has traditionally been a male-dominated sector of the economy. However, the presence of women has been growing since the 1950s. In 1954, women represented one out of 24 persons of the working force in agriculture. That share had doubled by 1961 and doubled again by 1975. In 1997, women accounted for one out of three persons employed in agriculture.

In 1997, self-employed farmers without paid help were slightly more common in agriculture than paid workers (43% and 42% respectively). The relatively high proportion of paid workers may be partly due to the inclusion of farmers who operate an incorporated farm business.[1] The remaining persons employed in agriculture are almost equally divided between self-employed farmers with paid help (8%) and unpaid family workers (7%).

Figure 1. Employment in agriculture and number of farms

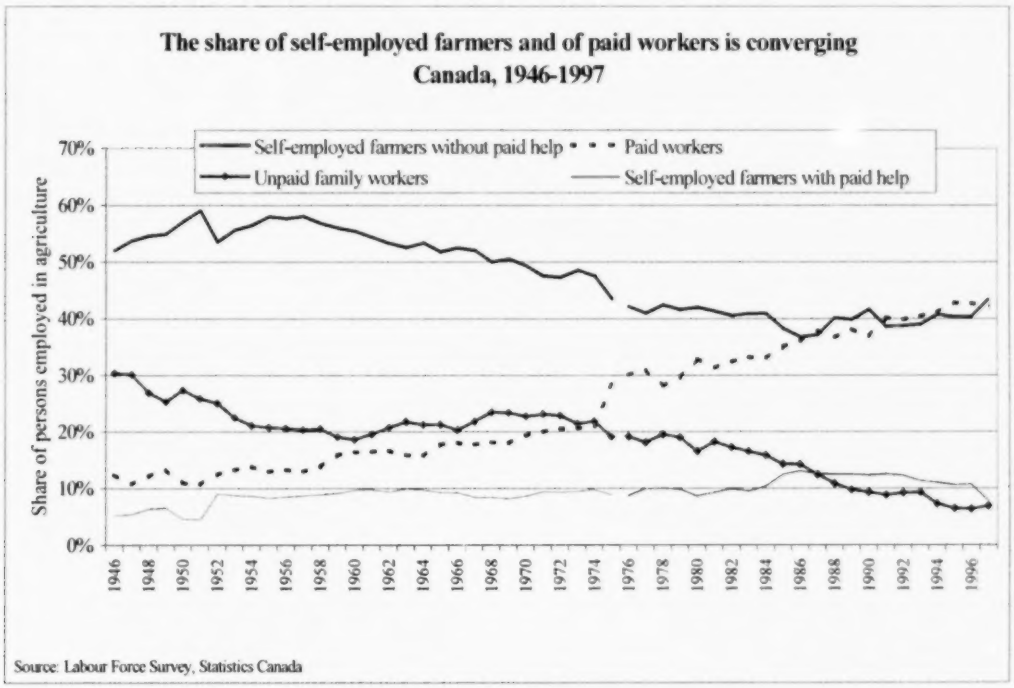


Source: Census of Agriculture and Labour Force Survey, Statistics Canada

[1] It is a standard practice of the Labour Force Survey and of the Census of Population to allocate all workers of incorporated businesses *including all the owners* as "paid workers", even though the owners appear or are self-employed entrepreneurs.

Compared to 1946, the present distribution of workers amongst the four categories (self-employed farmers without paid help, self-employed farmers with paid help, paid workers and unpaid family workers) differs considerably (see Figure 2). More than 50 years ago, self-employed farmers without paid help accounted for the largest group of workers in agriculture, representing more than half of the total. Although their share has declined from 1946 to 1997, that decline is limited. When comparing 1946 and 1997, the share they represent remains similar, especially when considering the fifty-one year period separating those two dates. The same can be said of self-employed farmers with paid help. In their case, their share has roughly fluctuated between 5% and 13% during that period. The current level (8%) is only slightly higher than that observed in 1946. Thus, there is no dramatic trend towards self-employed farmers with paid help.[2]

Figure 2. Employment in agriculture



Unpaid family workers and paid workers present the largest changes. While the share of unpaid family workers declined, the share of paid workers rose. In 1946, unpaid family workers were the second largest group and represented 30% of all employment in agriculture. In 1997, that group was the smallest. In the case of paid workers, their share jumped from 12% to 42% during the same period. Both movements can be explained in part by the decline in the average size of farming families. With larger families in the

[2] However, some apparent self-employed farmers with paid help in fact operate incorporated farms and they themselves are counted as paid workers, not as self-employed with paid help.

first half of this century, each family member contributed to the daily operation of the farm. As the size of families declined and family members sought opportunities outside of the farm, farm activities that used to be accomplished by a family member had to be performed by someone else; in some cases, that "someone else" became an hired hand and in other cases, that "someone else" became a labour-saving machine. In addition, women, who are commonly involved with unpaid work, also sought opportunities outside the farm. Furthermore, both children and spouses may now be paid a wage whereas they were truly "unpaid family workers" decades ago.

In each work group, the share of women has increased during the period studied. The increasing importance of women in each category reflects, in large part, the massive entry of women into all types of jobs. As was mentioned previously, nowadays, women account for one out of three persons employed in agriculture. For each class of worker mentioned, we would expect a similar ratio. This is almost true for both "self-employed farmers with paid help" and "self-employed farmers without paid help". In each of these categories, women represent one out of four persons, slightly less than that of the sector as a whole. Significant differences are noted for "unpaid family workers". In that group, women represent two out of three persons while men account for one out of three, the reverse of what is posted by the agriculture sector as a whole. This simply confirms that, in general, women are more likely to be unpaid workers than are men (e.g. wives of farm operators). In the case of paid workers, the ratio measured corresponds to that of the sector as a whole.

To summarize, the number of persons employed in agriculture has drastically declined in the past 50 years. The proportion of self-employed farmers (both with and without paid help) peaked in the mid-1950's to decline and stabilize in the mid-1970's. During the same fifty-year period, the share of paid workers increased significantly and now is equivalent to that of all self-employed persons. Unpaid family workers have almost disappeared during that period (or perhaps they are now being paid a wage).

Employment has evolved dramatically in the last fifty years. While fifty years ago, a typical family would have the father "earning the bread for the whole family" and the other family members contributing through unpaid work, it is not as easy to characterize a "typical family" today. For instance, a wife might be running her greenhouse operation while at the same time operating a small accounting practice. Her husband could be raising cattle, being a partner in a corn operation and working full-time at the local plant. The son and daughter, while going to school, could hold part-time jobs at the grocery store or the gas station and giving a hand to their parents. (For a detailed analysis based on a typology of the nature of the individual's attachment to agriculture, see Harrison and Cloutier, *People in Canadian Agriculture*.[3])

The following section will focus on farm operators and how they divide their time between various professional activities. We would expect that the changes which have

[3] Harrison, Rick and Sylvain Cloutier, **People in Canadian Agriculture**, Statistics Canada, catalogue number 21-523.

affected agriculture in the last fifty years would be reflected in the time farmers devote to each professional activity they are involved in.

2.0 Time devoted to professional activities, from agricultural businesses to paid work to non-agricultural businesses

For the first time in 1996, the Census of Agriculture questionnaire included questions on the average weekly hours farmers devoted to both their on-farm and off-farm professional activities. Furthermore, farmers were also questioned on whether or not they operated a non-agricultural business in addition to their farm. These questions were enumerated for each of the three potential operators that could be listed on the questionnaire. Although historical comparisons are not possible, the data available provide valuable information. They quantify the number of operators who work full time on their farm and those who do so on a "part-time" basis. Collected data also provide information on the way farmers use their time and how they divide it between various professional activities.

In 1996, the Census of Agriculture enumerated 386,000 operators on 277,000 farms. Male operators represented three out of four operators while women accounted for one out of four operators. Farms run by one operator were the most common, representing six out of every ten farms. Farms operated by two operators comprised three out of ten farms while three-operator farms represented less than one out of ten farms.

The majority of farmers work long hours on their farm. In fact, half of them indicated that they averaged at least 40 hours per week of on-farm work. One-fourth of operators reported between 20 and 40 hours while the remaining one-fourth worked less than 20 hours on their farm (see Table 1). As could be anticipated, differences exist between men and women. Men are more likely to average longer hours of on-farm work hours than women. For instance, almost twice as many men than women worked at least 40 hours on their farm. On the other hand, women were twice as likely as men to report less than 20 hours of on-farm work.

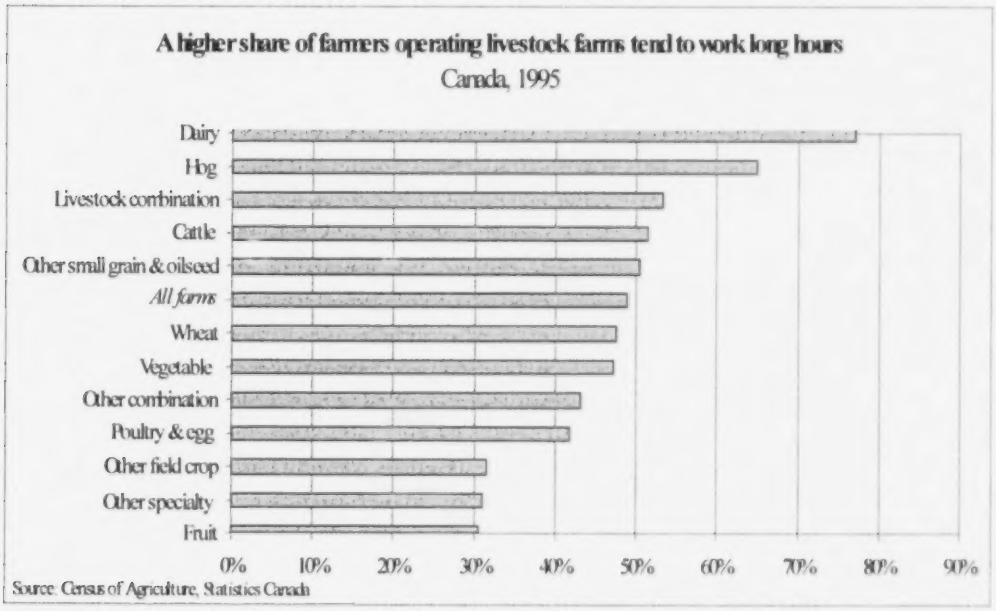
Table 1. Farm operators classified by the number of weekly hours worked off the farm

	Total number of operators		Average number of weekly work hours on the farm					
			Less than 20 hours per week		Between 20 and 40 hours per week		More than 40 hours per week	
	Number	Share	Number	Share	Number	Share	Number	Share
All farm operators	385,605	100%	98,975	26%	98,045	25%	188,580	49%
Male operators	288,260	100%	61,515	21%	68,100	24%	158,645	55%
Female operators	97,345	100%	37,460	38%	29,945	31%	29,935	31%

Many factors will affect the number of hours a farmer will spend operating his or her farm. One of the most important is the type of farm being operated (see Figure 3). Livestock operations tend to demand longer hours compared to crop, fruit or vegetable farming. Numbers support that statement. Dairy farmers are the most likely to report long farming days. In fact, eight out of ten dairy farmers averaged at least 40 hours of work on their farm. They were followed by hog farmers (seven out of ten with more than 40 hours of on-farm work) and, livestock combination farmers (five out of ten). Amongst farmers who reported shorter hours on their farm, that is less than 20, those on other field crop, fruit and other specialty farms had the highest proportion of such operators (four out of ten each).

The operational structure is another important factor which impacts on the average time an operator will devote to his or her operation. There are many ways to perceive the average number of hours an operator will work on his farm. Some believe that the more operators associated to one farm, the greater the opportunity of reporting professional activities other than agriculture and thus, of shorter on-farm work hours. Others state that the lower the number of operators, the lesser the possibility of having a professional activity and thus, of longer on-farm work hours as the operator will concentrate on that sole activity. What do the numbers tell us?

Figure 3. Percent of all operators averaging more than 40 hours per week on the farm



Three-operator farms were those where the share of operators working at least 40 hours was the largest. For that group, 56% of operators mentioned that they worked at least 40 hours on their farm. By comparison, 51% of farmers on one-operator farms and 45% on two-operator farms averaged at least 40 hours on their farm. The lower proportion for

two-operator farms can be explained in part by the important presence of women on two-operator farms. On these farms, women account for more than four out of ten operators; on three-operator farms, women represent just under three out of ten operators while on one-operator farms, women account for less than one out of each ten operator. Since women tend to work less on the farm than men and that they account for a large share of two-operator farms, the combined result is a lower share of operators working at least 40 hours on their farm. Proportions for the two other on-farm work hour categories, less than 20 hours and between 20 and 40 hours, are similar regardless of the number of hours.

Dividing their time between two or more professional activities is common for farmers. In fact, 46% of them reported professional activities, either working off their farm for pay or running a non-agricultural business or both, in addition to operating their farm (see Table 2). Female operators were as likely as their male counterparts to work off the farm. For each gender, the proportion of operators involved with non-farm work was hovering around that of all operators, that is 46%.

Table 2. Farm operators classified by their involvement in professional activities other than their farm (either working off their farm for pay or running a non-agricultural business)

Professional activities other than their farm	Total number of operators		Average number of weekly work hours on the farm					
			Less than 20 hours per week		Between 20 and 40 hours per week		More than 40 hours per week	
	Number	Share	Number	Share	Number	Share	Number	Share
All farm operators	385,605	100%	98,975	100%	98,045	100%	188,580	100%
No professional activities other than their farm	209,390	54%	30,300	31%	39,620	40%	139,470	74%
At least one professional activity other than their farm	176,215	46%	68,680	69%	58,430	60%	49,110	26%

Note: because some operators report both working off their farm for pay or running a non-agricultural business, the addition of the separate corresponding tables will differ than that provided by the table above.

Significant differences are noted when looking at the distribution of operators with non-farm work to the time they spend working on their farm. Farmers averaging less than 20 hours of farm work showed the highest share of operators with some non-farm work activity, at 69%. This is not surprising since these farmers, who do not devote most of their time to their farm, can engage in non-farm activities. The proportion of farm operators reporting between 20 and 40 hours of weekly on-farm work and engaged in some non-farm work is similar, standing at 60%. Farmers working at least 40 hours on their farm were not as likely to report any non-farm work. Within this group, 26% of farmers reported off-farm work or running a non-agricultural business. This is not surprising since these operators are concentrating their time on their main activity, that is, farming.

The overall picture is the same for male and female operators, the more time they devote to the farm, the lower the share of them reporting a non-farm activity. However, men working less than 40 hours on the farm are less likely to solely work on the farm than women. In fact, the proportion of men working only on the farm was two-third that of women. This means that when farmers are working less than 40 hours on their farm, men are more likely than women to be involved in two professional activities, one being farming while the other is non-farming.

"Professional activities other than their farm" is composed of paid off-farm work and of operating a business other than the farm. In 1995, 31% of farmers reported a paid off-farm job. As was mentioned previously, holding a job in addition to running the farm is more common amongst farmers who work shorter hours on their farm. In fact, 46% of farmers spending less than 20 hours on their farm held a paid job. This compares to 42% for those who averaged between 20 and 40 hours of on-farm work. A marked difference was noted for operators with at least 40 hours of on-farm work with 17% of them also bearing the status of paid employees. As for any other sector of the Canadian economy, farmers have their share of work horses: 2% of them reported working at least 40 hours on their farm and 40 hours off the farm at a paid job and some of these operators also reported operating a non-agricultural business (see Table 3).

Table 3. Farm operators classified by the number of weekly hours worked on and off the farm

Average number of weekly work hours off the farm	Total number of operators		Average number of weekly work hours on the farm					
			Less than 20 hours per week		Between 20 and 40 hours per week		More than 40 hours per week	
	Number	Share	Number	Share	Number	Share	Number	Share
All farm operators	385,605	100%	98,975	100%	98,045	100%	188,580	100%
No off-farm work hours	267,405	69%	53,645	54%	57,055	58%	156,705	83%
Less than 20 hours per week	28,000	7%	6,760	7%	7,195	7%	14,055	7%
Between 20 and 40 hours per week	51,855	13%	21,315	22%	20,220	21%	10,320	5%
More than 40 hours per week	38,350	10%	17,260	17%	13,580	14%	7,510	4%

The proportion of men to women showed the largest difference when farmers work less than 40 hours on their farm and devote more than 40 hours to non-farm work. In this situation, men are two to three times more likely to combine full-time work off their farm and "part-time" on their farm.

The opposite situation is observed for women who are working "part-time" on both the farm and off the farm. When women are working less than 40 hours on the farm and less than 20 hours off the farm, their proportion is two to three times higher than that of men. This suggests that women devote less of their time to pursuing professional activities than men.

Within the group of male and female operators, we find 15% are operating a non-agricultural business. This varies from a low of 9% of operators working at least 40 hours on the farm up to 24% of operators working less than 20 hours per week on the farm (see Table 4).

Table 4. Farm operators classified by the number of non-agricultural business they operate

Number of non-agricultural businesses other than their farm	Total number of operators		Average number of weekly work hours on the farm					
			Less than 20 hours per week		Between 20 and 40 hours per week		More than 40 hours per week	
	Number	Share	Number	Share	Number	Share	Number	Share
All farm operators	385,605	100%	98,975	100%	98,045	100%	188,580	100%
No non-agricultural businesses	327,595	85%	75,635	76%	80,615	82%	171,350	91%
One non-agricultural business	54,640	14%	21,860	22%	16,440	17%	16,340	9%
More than one non-agricultural business	3,370	1%	1,485	2%	1,000	1%	890	0.5%

Again we find differences between the genders, men are more likely than women to report running a non-agricultural business. Depending on the time spent working on the farm, the ratio of men operating a non-agricultural business to that of women will vary from 1.36 to 1.93. The largest difference was measured in the less than 20 hours category where men were almost twice as likely as women to report a non-agricultural business.

Given this discussion on the on-farm and off-farm work patterns of operator of census farms, it is possible to postulate what has happened to the composition of income of a family farm. As the share of self-employed persons in agriculture has decreased, it may be expected that within farm families, the time allocated to farming has decreased. Thus, we might expect that the share of income from farming, namely net farm income, is also likely decreasing. In the same vein, income from paid work off the farm is likely becoming more important thus representing a higher share of the family's total income.

3.0 Changes in the level and composition of the income of farming families

The level of total income of farming families has been relatively stable since the mid-1970's if we factor in inflation as measured by the Consumer Price Index. In addition, the share of net farm income to the total income of farming families has been generally declining since the Survey of Consumer Finances first started, that is since 1965 (see Figure 4). The actual value of net farm income (in constant dollars[4]) has also been generally declining since 1974 (with a slightly upward trend since 1991).

What is...

A **family unit** refers to economic families plus unattached individuals where an economic family refers to all individuals living in an household who are related by blood or marriage.

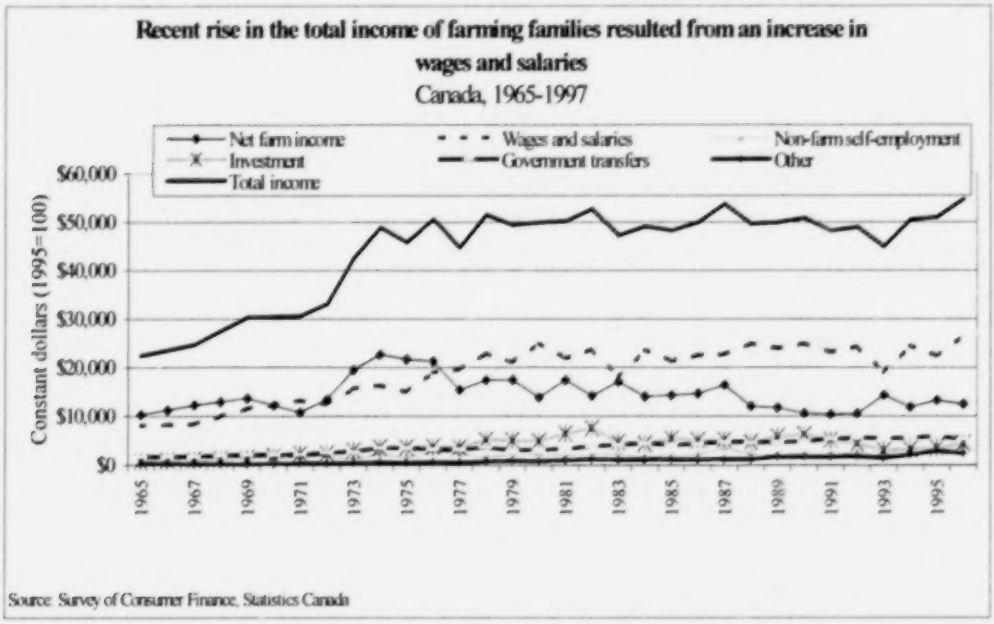
A **farm family** is defined as a "family unit" (defined above) with one individual reporting some net farm income.

The Survey of Consumer Finance estimated the 1996 total income of a farming family to be $54,635. This total is the highest ever measured by the survey and has been rising since 1993. By comparison, a farming family's total income stood at $22,413 in 1965 (in constant dollars). An increase in income should be perceived positively, especially if it has more than doubled during that period. In the case of farming families, a note of caution should be added.

In 1965, net farm income was the main source of earnings representing 46% of the farming family total income, followed by wages and salaries at 36%. Positions were reversed by 1996 with wages and salaries representing 49% of the farming family total income while net farm income came in as a distant second with 23%. The year 1977 was a key year as wages and salaries became the most important source of income for farming families. Since then, wages and salaries have always been contributing more to total income than net farm income. A second key year is 1988: at that time, net farm income became half that of wages and salaries. This has been the case for all subsequent years except for 1993 and 1995. Other sources of income have represented between 16% (1967) and 30% (1990, 1991 and 1995) over the period studied. Government social transfers and investment income are the two most important components of "other sources of income". In 1996, government social transfers accounted for 10% of the total income reported, followed by investment income (8%), non-farm self-employment (6%) and other sources of income (4%).

[4] All numbers pertaining to level of income are provided in constant dollars with 1995 as the base year.

Figure 4. Level and composition of income of farming families



Although the trends are generally constant across all definitions of "farming family", the relative share of net farm income will likely be higher with a more strict definition of a farming family. For instance, if the definition were to include only families with a stronger attachment to farming, these families would show a higher share of their total income coming from their agricultural activities. This would not be the case for a professional who operates a farm as a hobby.

If we were to divide income sources into two groups, net farm income and off-farm income, our analysis would yield other interesting aspects of the evolution of income of farming families. Since the inception of the Survey of Consumers Finance, off-farm income has always represented at least 50% of the total income. The low was reached in 1967 when off-farm income accounted for exactly 50% of the total income; the high, in 1990, when off-farm income represented 79% of the total. A significant shift between net farm and off-farm income occurred in 1979-1980. During that two-year period, off-farm income jumped by seven percentage points, from 65% to 72%. Concurrently, net farm income posted a decline of seven percentage points, from 35% to 28%. Nineteen-eighty also marked the first year for which net farm income represented less than 30% of the farming family's total income.

4.0 Concluding observations

Employment in agriculture has changed drastically over the last fifty years. While the share of self-employed farmers has remained relatively stable over that period, the

contribution of paid workers and of unpaid family workers to agricultural employment has reversed. Fifty years ago, unpaid family workers contributed significantly to farm work while paid workers were not as common. The latest numbers from the Labour Force Survey shows a totally different role for these two groups. The share of paid workers is converging towards that of self-employed farmers while unpaid family workers have basically disappeared.

The increase in paid work can also be observed at the individual level. According to the last Census of Agriculture, almost half of all farmers reported another professional activity, be it paid off-farm work or a non-agricultural business. These activities can be necessary for certain farmers to supplement their income derived from farming. In other cases, the time devoted to the farm may be limited; thus, farmers will have the opportunity to engage in professional activities outside of farming.

Changes affecting farming can also be observed in the income composition of farming families. While net farm income was the largest component of the family's total income in the years up to 1972, this is not true anymore. According to the latest results of that survey, net farm income now accounts for roughly one-fourth of the family's total income. Wages and salaries which have always contributed significantly to the farming family's income is now, and by far, the largest contributor. Recently, wages and salaries have represented five out of every ten dollars earned by a farming family.

Agriculture and Rural Working Paper Series

(* The *Agriculture and Rural Working Paper Series* is now available on Statistics Canada's Web site (www.statcan.ca). From the *Our products and services page*, choose *Research papers (free)*, then *Agriculture*.)

No.1	(21-601-MPE80001)	**A Description of Theil's RMPSE Method in Agricultural Statistical Forecasts (1980)**, Stuart Pursey
No.3	(21-601-MPE81003)	**A Review of the Livestock Estimating Project with Recommendations for the Future (1981)**, Bernard Rosien and Elizabeth Leckie
No.4	(21-601-MPE84004)	**An Overview of the Canadian Oilseed Industry (1984)**, Glenn Lennox
No.5	(21-601-MPE84005)	**Preliminary Analysis of the Contribution of Direct Government Payments to Realized Net Farm Income (1984)**, Lambert Gauthier
No.6	(21-601-MPE84006)	**Characteristics of Farm Entrants and their Enterprises in Southern Ontario for the Years 1966 to 1976 (1984)**, Jean B. Down
No.7	(21-601-MPE84007)	**A Summary of Commodity Programs in the United States (1984)**, Allister Hickson
No.8	(21-601-MPE84008)	**Prairie Summerfallow Intensity: An Analysis of 1981 Census Data (1984)**, Les Macartney
No.9	(21-601-MPE85009)	**The Changing Profile of the Canadian Pig Sector (1985)**, Mike Shumsky
No.10	(21-601-MPE86010)	**Revisions to the Treatment of Imputed House Rents in the Canadian Farm Accounts, 1926-1979 (1986)**, Mike Trant
No.11	(21-601-MPE92011)	**The Ratio Estimator: an Intuitive Explanation and Its Use in Estimating Agriculture Variables (1992)**, François maranda and Stuart Pursey
No.12	(21-601-MPE91012)	**The Impact of Geographic Distortion Due to the Headquarters Rule (1991)**, Rick Burroughs
No.13	(21-601-MPE91013)	**The Quality of Agriculture Data - Strengths and Weaknesses (1991)**, Stuart Pursey
No.14	(21-601-MPE92014)	**Alternative Frameworks for Rural Data (1992)**, A.M. Fuller, Derek Cook and Dr. John Fitzsimons
No.15	(21-601-MPE93015)	**Trends and Characteristics of Rural and Small Town Canada (1993)**, Brian Bigs, Ray Bollman and Michael McNames
No.16	(21-601-MPE92016)	**The Microdynamics and Farm Family Economics of Structural Change in Agriculture (1992)**, Phil Ehrensaft and Ray Bollman
No.17	(21-601-MPE93017)	**Grains and Oilseeds Consumption by Livestock and Poultry, Canada and Provinces 1992**, Livestock and Animal Products Section
No.18	(21-601-MPE94018)	**Trends and Patterns of Agricultural Structural Change: Canada / US Comparison**, Ray Bollman, Leslie A. Whitener and Fu Lai Tung
No.19	(21-601-MPE94019)	**Farm Family Total Income by Farm Type, Region and Size for 1990 (1994)**, Saiyed Rizvi, David Culver, Lina Di Piétro and Kim O'Connor
No.20	(21-601-MPE91020)	**Adjustment in Canadian Agriculture (1994)**, George McLaughlin
No.21	(21-601-MPE93021)	**Microdynamics of Farm Size Growth and Decline: A Canada-United States Comparison**, Fred Gale and Stuart Pursey
No.22	(21-601-MPE92022)	**The Structures of Agricultural Household Earnings in North America: Positioning for Trade Liberalization**, Leonard Apedaile, Charles Barnard, Ray Bollman and Blaine Calkins
No.23	(21-601-MPE92023)	**Potatoes: A Comparison of Canada/USA Structure**, Glenn Zepp, Charles Plummer and Barbara McLaughlin
No.24	(21-601-MPE94024)	**Farm Structure Data: A US-Canadian Comparative Review**, Victor J. Oliveira, Leslie A. Whitener and Ray Bollman
No.25	(21-601-MPE94025)	**Grain Marketing Statistics Statistical Methods Working Paper Version 2**, Karen Gray

Agriculture and Rural Working Paper Series (continued)

(* The *Agriculture and Rural Working Paper Series* is now available on Statistics Canada's Web site (www.statcan.ca). From the *Our products and services page*, choose *Research papers (free)*, then *Agriculture*.)

No.26	(21-601-MPE94026)	**Farm Business Performance: Estimates from the Whole Farm Database**, W. Steven Danford
No.27	(21-601-MPE94027)	**An Attempt to Measure Rural Tourism Employment**, Brian Biggs
No.28*	(21-601-MIE95028)	**Delineation of the Canadian Agricultural Ecumene for 1991**, Timothy J. Werschler
No.29	(21-601-MPE95029)	**Mapping the Diversity of Rural Economies: A preliminary Typology of Rural Canada**, Liz Hawkins
No.30*	(21-601-MIE96030)	**Structure and Trends of Rural Employment: Canada in the Ciontext of OECD Countries**, Ron Cunningham and Ray D. Bollman
No.31*	(21-601-MIE96031)	**A New Approach to Non-CMA/CA Areas**, Linda Howatson-Leo and Louise Earl
No.32	(21-601-MPE96032)	**Employment in Agriculture and Closely Related Industries in Rural Areas: Structure and Change 1981-1991**, Sylvain Cloutier
No.33*	(21-601-MIE98033)	**Hobby Farming - For Pleasure or Profit?**, Stephen Boyd
No.34*	(21-601-MIE98034)	**Utilization of Document Imaging Technology by the 1996 Canadian Census of Agriculture**, Mel Jones and Ivan Green
No.35*	(21-601-MIE98035)	**Employment Patterns in the Non-Metro Workforce**, Robert Mendelson
No.36*	(21-601-MIE98036)	**Rural and Small Town Population is Growing in the 1990s**, Robert Mendelson and Ray D. Bollman
No.37*	(21-601-MIE98037)	**The Composition of Business Establishments in Smaller and Larger Communities in Canada**, Robert Mendelson
No.38*	(21-601-MIE98038)	**Off-farm Work by Census-farm Operators: An Overview of Structure and Mobility Patterns**, Michael Swidinsky, Wayne Howard and Alfons Weersink
No.39*	(21-601-MIE99039)	**Human Capital and Rural Development: What Are the Linkages?**, Ray D. Bollman
No.40*	(21-601-MIE99040)	**Computer Use and Internet Use by Members of Rural Households**, Margaret Thompson-James
No.41*	(21-601-MIE99041)	**RRSP Contributions by Canadian Farm Producers in 1994**, Marco Morin
No.42*	(21-601-MIE99042)	**Integration of Administrative Data with Survey and Census Data**, Michael Trant and Patricia Whitridge
No.43*	(21-601-MIE01043)	**The Dynamics of Income and Employment in Rural Canada: The Risk of Poverty and Exclusion**, Esperanza Vera-Toscano, Euan Phimister and Alfons Weersink
No.44*	(21-601-MIE01044)	**Rural Youth Migration Between 1971 and 1996**, Juno Tremblay
No.45*	(21-601-MIE01045)	**Measuring Economic Well-Being of Rural Canadians Using Income Indicators**, Carlo Rupnik, Margaret Thompson-James and Ray D. Bollman
No.46*	(21-601-MIE01046)	**The Geographical Patterns of Socio-Economic Well-Being of First Nations Communities in Canada**, Robin P. Armstrong
No.47*	(21-601-MIE01047)	**Distribution and Concentration of Canadian Livestock**, Martin S. Beaulieu
No.48*	(21-601-MIE01048)	**Intensive Livestock Farming: Does Farm Size Matter?**, Martin S. Beaulieu
No.49*	(21-601-MIE01049)	**Agriculture Statistics for Rural Development**, Ray D. Bollman
No.50*	(21-601-MIE01050)	**Rural and Small Town Employment Structure by Industry**, Roland Beshiri and Ray D. Bollman

Division de l'agriculture

Document de travail sur l'agriculture et le milieu rural

N° 21-601-MIF

Statistique Canada

Statistics Canada

Canada

Statistique
Canada
Division de l'agriculture

Série de document de travail sur l'agriculture et le milieu rural
Document de travail n°51

Le temps passé au travail : Comment les agriculteurs jonglent avec leur temps et incidences sur le revenu familial total

Document produit par
Sylvain Cloutier
Section du recensement de l'agriculture

Statistique Canada, Division de l'agriculture
Immeuble Jean Talon, 12e étage
Parc Tunney
Ottawa (Ontario) K1A 0T6

Juillet 2001

L'analyse et l'interprétation des données sont la responsabilité de l'auteur et non celle de Statistique Canada.

Statistique Canada Statistics Canada

Canada

Statistique
Canada
Division de l'agriculture

Séries de documents de travail sur l'agriculture et le milieu rural
Document de travail n° 51

Le temps passé au travail : Comment les agriculteurs jonglent avec leur temps et incidences sur le revenu familial total

Publication autorisée par le ministre responsable de Statistique Canada.

Ministre de l'Industrie, 2001.

Tous droits réservés. Il est interdit de reproduire ou de transmettre le contenu de la présente publication, sous quelque forme que ce soit ou par quelque moyen que ce soit, enregistrement sur support magnétique, reproduction électronique, mécanique, photographique ou autre, ou de l'emmagasiner dans un système de recouvrement, sans l'autorisation écrite préalable des Services de concession des droits de licence, Division du Marketing, Statistique Canada, Ottawa (Ontario), Canada K1A 0T6.

Juillet 2001

N° 21-601-MIF01051 au catalogue

Périodicité : Occasionnelle

Ottawa

This Publication is available in English upon request (Catalogue no. 21-601-MIE01051)

Note de reconnaissance : Le succès du système statistique du Canada repose sur un partenariat bien établi entre Statistique Canada et la population, les entreprises, et les administrations canadiennes. Sans cette collaboration et cette bonne volonté, il serait impossible de produire des statistiques précises et actuelles.

Le temps passé au travail : Comment les agriculteurs jonglent avec leur temps et incidences sur le revenu familial total

Sommaire

L'emploi dans l'agriculture s'est transformé du tout au tout au cours des cinquante dernières années. Alors que la part des agriculteurs indépendants demeurait relativement stable pendant cette période, la contribution des travailleurs rémunérés et des travailleurs familiaux non rémunérés à l'emploi agricole s'est inversée. Il y a cinquante ans, les travailleurs familiaux non rémunérés contribuaient pour beaucoup au travail agricole, tandis que les travailleurs rémunérés n'étaient pas très nombreux. Aujourd'hui, la part des travailleurs rémunérés se rapproche de celle des travailleurs indépendants, et les travailleurs familiaux non rémunérés ont en pratique disparu.

L'augmentation du travail rémunéré peut aussi s'observer au niveau individuel. Près de la moitié de tous les agriculteurs ont fait état d'une autre activité professionnelle, que ce soit dans le travail hors ferme rémunéré ou dans une entreprise non agricole.

Les changements touchant l'agriculture peuvent aussi s'observer dans la composition du revenu des familles agricoles. En gros, le revenu agricole net représente maintenant un quart du revenu total de la famille. Les salaires et traitements, qui ont toujours contribué pour beaucoup au revenu de la famille agricole, en forment maintenant, et de loin, la principale composante.

Introduction

L'agriculture est un secteur important de notre économie. Elle produit des denrées de qualité pour les Canadiens, mais constitue aussi un important secteur d'emploi tant pour les fermiers indépendants que pour les travailleurs salariés. Il faut aussi souligner la contribution des membres non rémunérés de la famille. Le présent document traite des divers aspects du travail dans le domaine de l'agriculture. Nous commençons par présenter l'évolution de l'emploi agricole en tenant compte des tendances historiques chez les hommes et les femmes. Nous décrivons ensuite certains changements fondamentaux survenus dans le secteur agricole au cours des quinze dernières années, puis nous examinons la relation qu'il y a entre le travail effectué sur la ferme et le travail exécuté à l'extérieur de la ferme en comparant le nombre moyen d'heures de travail hebdomadaires sur la ferme, le nombre moyen d'heures de travail hebdomadaires à l'extérieur de la ferme et la gestion des entreprises non agricoles. Nous déterminons ainsi comment les agriculteurs répartissent leur temps entre leurs diverses activités professionnelles. Cette analyse nous permet de présenter les modèles de travail sur la ferme et hors ferme résultant des tendances à long terme de l'emploi dans l'agriculture. Enfin, en analysant l'évolution du revenu des familles agricoles, nous établissons la relation entre ces changements et l'évolution du revenu total de la famille agricole. Il nous est ensuite possible de mesurer et d'analyser cette relation en examinant chacune des composantes du revenu.

1.0 Emploi direct dans le secteur de l'agriculture

En 1997, l'Enquête sur la population active de Statistique Canada a permis de dénombrer un peu plus de 420 000 personnes directement employées dans le secteur canadien de l'agriculture. Même si l'emploi dans ce secteur était inférieur en 1997 à ce qu'il était en 1996, le nombre de personnes employées a été relativement stable ces dix dernières années, fluctuant entre 423 000 et 457 000 (figure 1).

Les données chronologiques montrent que la baisse de l'emploi suit de près celle du nombre d'exploitations agricoles. De 1946 à 1997, le nombre de personnes employées en agriculture est passé de 1 187 000 à 423 000, ce qui représente une chute de 64 %. Durant la période 1941-1996, le nombre d'exploitations agricoles a baissé de 62 %, passant de 732 832 à 276 548.

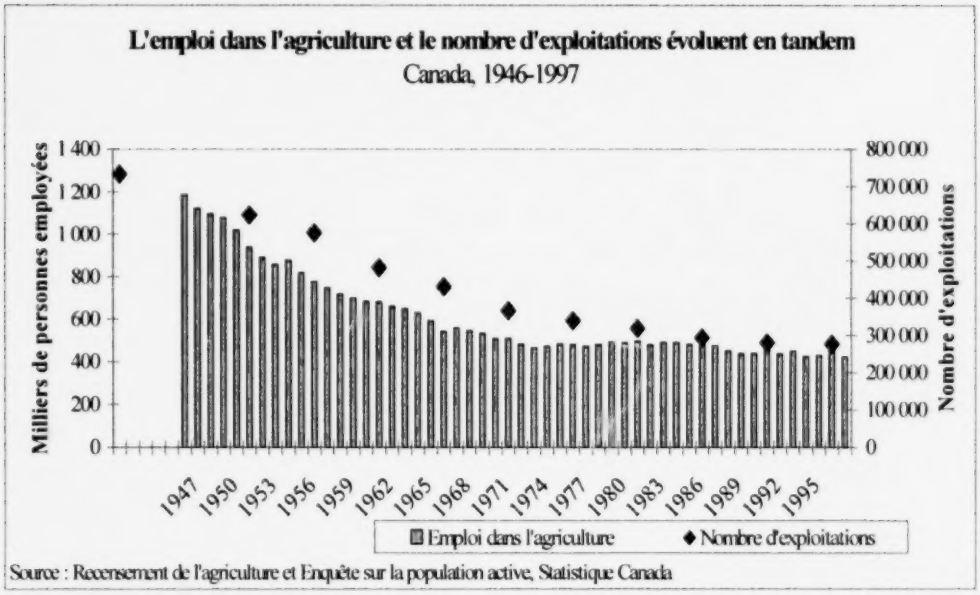
L'agriculture a traditionnellement été un secteur économique à prédominance masculine. Toutefois, la présence des femmes a augmenté régulièrement depuis les années 50. En 1954, il n'y avait dans le secteur qu'une femme pour 23 hommes. Cette proportion avait doublé en 1961, puis doublé encore en 1975. En 1997, les femmes représentaient un tiers de l'effectif agricole.

En 1997, les agriculteurs indépendants sans aide rémunérée étaient légèrement plus nombreux que les travailleurs rémunérés (respectivement 43 et 42 %). La proportion relativement élevée de travailleurs rémunérés est probablement due, en partie, à la prise en compte des agriculteurs qui exploitent une entreprise agricole constituée en société[1]. Les personnes restantes employées en agriculture se répartissent presque également entre agriculteurs indépendants avec aide rémunérée (8 %) et travailleurs familiaux non rémunérés (7 %).

---

[1] Il est courant, dans l'Enquête sur la population active comme dans le recensement de la population, de compter tous les travailleurs des entreprises constituées en société, *y compris les propriétaires*, comme « travailleurs rémunérés », même si les propriétaires sont ou semblent être des entrepreneurs autonomes.

Figure 1. L'emploi dans l'agriculture et le nombre d'exploitations agricoles

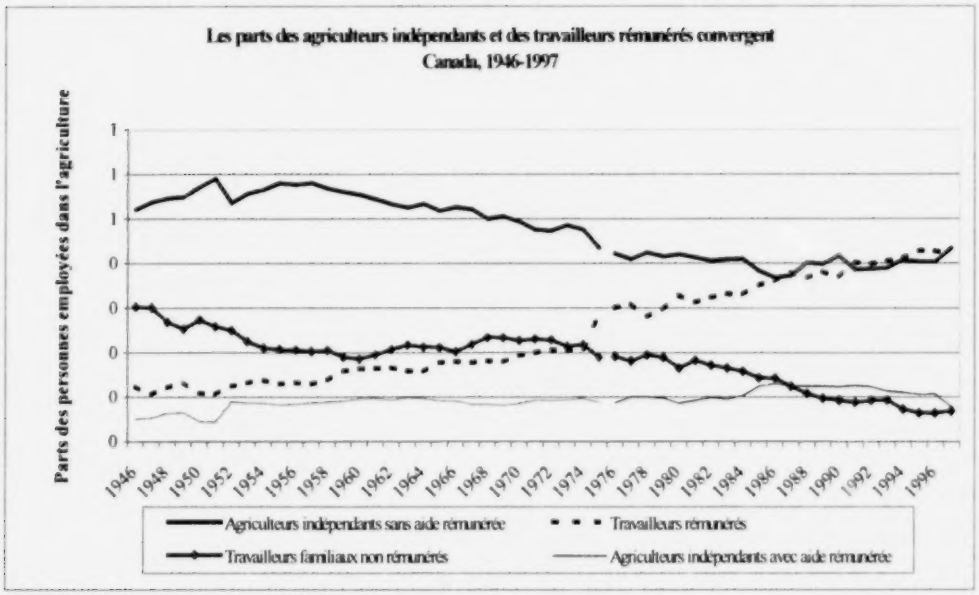


Source : Recensement de l'agriculture et Enquête sur la population active, Statistique Canada

La répartition actuelle des travailleurs entre les quatre catégories (agriculteurs indépendants sans aide rémunérée, agriculteurs indépendants avec aide rémunérée, travailleurs rémunérés, travailleurs familiaux non rémunérés) est très sensiblement différente de ce qu'elle était en 1946 (figure 2). Il y a plus de cinquante ans, les agriculteurs indépendants sans aide rémunérée formaient le groupe le plus important des travailleurs de l'agriculture, représentant plus de la moitié du total. Bien que leur proportion ait diminué de 1946 à 1997, la baisse a été limitée. Par comparaison à 1946, la part de 1997 reste assez semblable, surtout si l'on considère la période de 51 ans qui sépare les deux dates. On peut en dire autant des agriculteurs indépendants avec aide rémunérée, dont la proportion a fluctué en gros entre 5 et 13 % durant cette période. Leur niveau actuel (8 %) n'est que légèrement supérieur à celui qui avait été observé en 1946. Par conséquent, on ne peut guère parler d'une nette tendance à la hausse du nombre des agriculteurs indépendants avec aide rémunérée[2].

[2] Il semble cependant qu'un certain nombre d'agriculteurs indépendants avec aide rémunérée exploitent en fait des entreprises agricoles constituées en société et soient eux-mêmes comptés non dans leur propre catégorie, mais comme travailleurs rémunérés.

Figure 2. L'emploi dans l'agriculture



Source : Enquête sur la population active, Statistique Canada

Ce sont les travailleurs familiaux non rémunérés et les travailleurs rémunérés qui ont enregistré les changements les plus importants, la part des premiers ayant baissé et celle des seconds ayant augmenté. En 1946, le groupe des travailleurs familiaux non rémunérés se classait deuxième en importance, représentant 30 % de l'emploi total dans l'agriculture. En 1997, ce groupe était devenu le plus petit. Dans le cas des travailleurs rémunérés, leur proportion a grimpé de 12 à 42 % durant la période. Les deux mouvements peuvent s'expliquer en partie par la baisse de la taille moyenne des familles agricoles. Comme la taille des familles était plus importante dans la première moitié du siècle, chaque membre contribuait au fonctionnement quotidien de la ferme. Avec la baisse de la taille de la famille et la recherche d'occasions à l'extérieur de l'exploitation agricole, les travaux dont se chargeaient des membres de la famille ont dû être confiés à d'autres : dans un certain nombre de cas, il s'agissait de travailleurs engagés à cette fin; dans d'autres, la personne en cause était remplacée par une machine pouvant faire le même travail. De plus, les femmes, qu'on associe couramment au travail non rémunéré, ont aussi commencé à chercher des occasions en dehors de la ferme. Par ailleurs, tant les enfants que les conjoints sont probablement rémunérés de nos jours, alors qu'ils étaient vraiment des « travailleurs familiaux non rémunérés » il y a quelques décennies.

La représentation des femmes a augmenté dans tous les groupes durant la période. Leur importance croissante dans chaque catégorie reflète, dans une certaine mesure, l'entrée massive des femmes dans tous genres d'emplois. Comme nous l'avons déjà mentionné, elles représentent aujourd'hui un tiers des personnes employées dans le secteur agricole. Dans chacune des catégories de travailleurs mentionnées, on devrait pouvoir s'attendre à

une proportion du même ordre. Cela est presque vrai parmi les agriculteurs indépendants avec et sans aide rémunérée. Dans ces deux catégories, il y a une femme pour quatre, soit un peu moins que pour l'ensemble du secteur. Des différences sensibles existent cependant dans la catégorie « travailleurs familiaux non rémunérés ». Dans ce groupe, il y a deux femmes pour un homme, soit le double de la proportion globale du secteur. Cela ne fait que confirmer que, d'une façon générale, les femmes sont plus susceptibles que les hommes de faire partie du groupe des travailleurs non rémunérés (par exemple, les femmes des exploitants agricoles). Dans le cas des travailleurs rémunérés, la proportion mesurée correspond à celle de tout le secteur.

En résumé, le nombre de personnes employées dans l'agriculture a baissé d'une façon remarquable au cours des cinquante dernières années. La proportion des agriculteurs indépendants (avec ou sans aide rémunérée) a atteint un sommet dans le milieu des années 50, après quoi elle a baissé puis s'est stabilisée vers le milieu des années 70. Durant la même période d'un demi-siècle, la proportion de travailleurs rémunérés a beaucoup augmenté, égalant aujourd'hui celle de l'ensemble des agriculteurs indépendants. En même temps, les travailleurs familiaux non rémunérés ont presque disparu (peut-être faudrait-il plutôt dire qu'ils reçoivent maintenant un salaire).

L'emploi a évolué d'une façon extraordinaire au cours des cinquante dernières années. Alors qu'il y a un demi-siècle, le père d'une famille typique « gagnait le pain » de tous, tandis que les autres membres de la famille contribuaient par leur travail non rémunéré, il n'est pas aussi facile aujourd'hui de caractériser la famille typique. Par exemple, une épouse pourrait exploiter une serre tout en dirigeant un petit bureau de comptabilité. Le mari ferait l'élevage de bovins, serait associé dans une affaire de maïs et travaillerait à plein temps à l'usine locale. Le fils et la fille, tout en allant à l'école, pourraient avoir des emplois à temps partiel à l'épicerie ou à la station-service et donner aussi un coup de main à leurs parents à la ferme. (Pour une analyse détaillée basée sur une typologie de la nature de l'attachement d'une personne à l'agriculture, voir Harrison et Cloutier, *La population agricole au Canada*[3].)

La section qui suit est axée sur les exploitants agricoles et la façon dont ils répartissent leur temps entre diverses activités professionnelles. On peut s'attendre à ce que les changements ayant touché l'agriculture dans les cinquante dernières années se répercutent sur le temps que les agriculteurs consacrent à chacune des activités professionnelles à laquelle ils se livrent.

2.0 Temps consacré aux activités professionnelles : entreprises agricoles, travail rémunéré et entreprises non agricoles

Pour la première fois depuis 1996, le questionnaire du Recensement de l'agriculture comprenait des questions sur la moyenne des heures hebdomadaires que les agriculteurs consacrent aux activités professionnelles tant à la ferme que hors ferme. De plus, les agriculteurs devaient répondre à une question leur demandant s'ils exploitaient une

[3] Harrison, Rick et Sylvain Cloutier, ***La population agricole au Canada***, Statistique Canada, numéro 21-523 au catalogue.

entreprise non agricole en sus de leur exploitation agricole. Ces questions étaient posées à chacune des trois catégories d'exploitants qui pouvaient s'inscrire sur le questionnaire. Même si les comparaisons historiques ne sont pas possibles, les données obtenues fournissent une précieuse information. Elles précisent le nombre d'exploitants qui consacrent tout leur temps à leur exploitation agricole et ceux qui n'y travaillent qu'à « temps partiel ». Les données recueillies renseignent également sur la façon dont les agriculteurs utilisent leur temps et sur la façon dont ils le répartissent entre diverses activités professionnelles.

En 1996, le Recensement de l'agriculture a permis de dénombrer 386 000 agriculteurs exploitant 277 000 fermes. Les exploitants de sexe masculin formaient les trois quarts de l'ensemble, et les femmes, un quart. Les fermes dirigées par un seul exploitant étaient les plus nombreuses (six sur dix). Trois exploitations sur dix avaient deux exploitants, et moins de une sur dix, trois.

La plupart des agriculteurs consacrent de longues heures à leur exploitation. En fait, la moitié d'entre eux ont déclaré qu'ils travaillaient en moyenne au moins 40 heures par semaine à la ferme. Un exploitant sur quatre a déclaré entre 20 et 40 heures de travail, et un autre sur quatre, moins de 20 heures (tableau 1). Comme on pouvait s'y attendre, il y a des différences entre hommes et femmes, les premiers étant plus susceptibles que les secondes d'avoir une moyenne élevée d'heures de travail à la ferme. Par exemple, plus de deux fois plus d'hommes que de femmes y consacraient au moins 40 heures par semaine. Par ailleurs, les femmes étaient deux fois plus susceptibles que les hommes de déclarer moins de 20 heures de travail à la ferme.

Tableau 1. Répartition des exploitants agricoles d'après les heures travaillées hors ferme

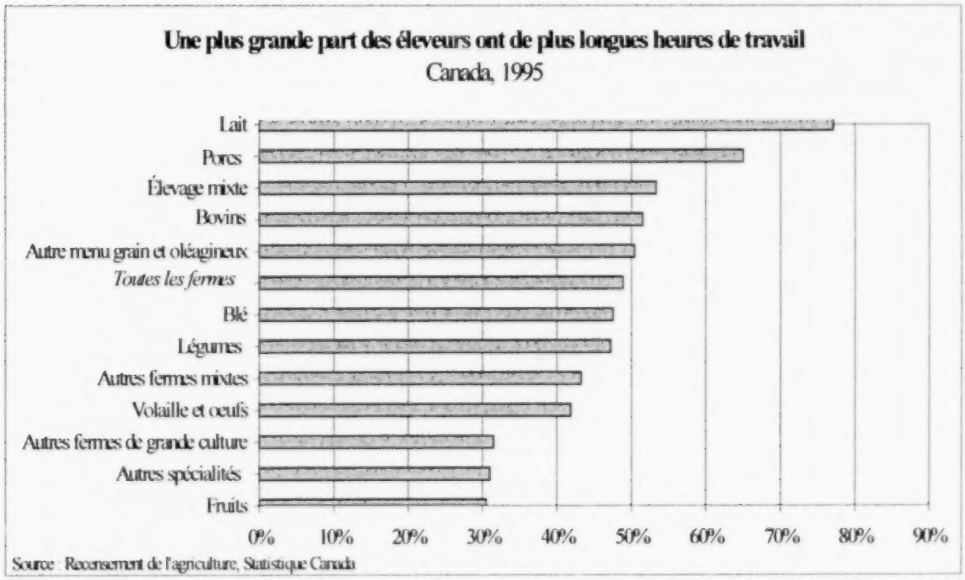
	Nombre total d'exploitants		Heures de travail hebdomadaires moyennes à la ferme					
			Moins de 20 heures par semaine		Entre 20 et 40 heures par semaine		Plus de 40 heures par semaine	
	Nombre	Part	Nombre	Part	Nombre	Part	Nombre	Part
Tous les exploitants	385 605	100 %	98 975	26 %	98 045	25 %	188 580	49 %
Hommes	288 260	100 %	61 515	21 %	68 100	24 %	158 645	55 %
Femmes	97 345	100 %	37 460	38 %	29 945	31 %	29 935	31 %

De nombreux facteurs influent sur le nombre d'heures qu'un agriculteur consacre à son exploitation. L'un des plus importants est le genre de ferme exploitée (figure 3). Les fermes d'élevage ont tendance à exiger de plus longues heures de travail que les fermes de grande culture, de fruits ou de légumes, comme en témoignent les chiffres du tableau.

Les exploitants de fermes laitières sont les plus susceptibles de déclarer de longues journées de travail à la ferme. En fait, huit sur dix d'entre eux ont déclaré une moyenne d'au moins 40 heures par semaine. Venaient ensuite les fermes d'élevage de porcs (où sept agriculteurs sur dix ont déclaré une moyenne d'au moins 40 heures), puis les fermes d'élevage mixte (cinq sur dix). Parmi les agriculteurs qui ont déclaré le moins d'heures de travail à la ferme (moins de 20 par semaine), les plus nombreux (quatre sur dix, pour chaque genre de ferme) travaillaient dans d'autres fermes de grande culture ou s'occupaient de la production de fruits ou d'autres spécialités.

La structure d'exploitation est un autre facteur important qui influe sur le temps moyen que l'agriculteur consacre à son exploitation. Il y a différents moyens de considérer la moyenne des heures de travail qu'un exploitant consacre à sa ferme. Certains croient que plus il y a d'exploitants dans une ferme, plus il y a des chances que certains déclarent des activités professionnelles autres que l'agriculture et, par conséquent, moins d'heures de travail sur la ferme. Selon d'autres, moins il y a d'exploitants, plus faible est la possibilité qu'ils aient une autre activité professionnelle et moins il y a de chances qu'ils consacrent de longues heures à la ferme, parce qu'elle constitue leur seule activité. Que nous disent les chiffres?

Figure 3. Pourcentage de l'ensemble des exploitants qui consacrent en moyenne plus de 40 heures de travail par semaine à la ferme.



C'est dans les fermes à trois exploitants qu'on trouve le plus grand nombre d'agriculteurs faisant au moins 40 heures de travail par semaine. Dans ce groupe, 56 % des exploitants ont mentionné qu'ils consacraient au moins 40 heures à leur ferme. Par comparaison, 51 % des agriculteurs s'occupant d'une ferme ayant un seul exploitant et 45 % de ceux qui s'occupaient d'une ferme à deux exploitants travaillaient en moyenne au moins 40

heures. Le pourcentage inférieur enregistré dans le cas des fermes à deux exploitants s'explique en partie par l'importante proportion de femmes qu'on trouve dans ces exploitations. Dans ces fermes, en effet, plus de quatre exploitants sur dix sont des femmes, tandis que la proportion est d'un peu moins de trois sur dix dans les fermes à trois exploitants et de moins de une sur dix dans les fermes à un exploitant. Comme les femmes tendent à travailler moins d'heures sur la ferme que les hommes et qu'elles sont relativement nombreuses dans les fermes à deux exploitants, il en résulte une proportion moindre d'exploitants qui consacrent au moins 40 heures de travail par semaine à leur ferme. Les proportions enregistrées dans les deux autres catégories d'heures de travail, soit moins de 20 heures et entre 20 et 40 heures, sont semblables indépendamment du nombre d'heures.

Les agriculteurs répartissent souvent leur temps entre deux activités professionnelles ou plus. En fait, 46 % d'entre eux ont déclaré des activités professionnelles (travail rémunéré hors ferme, exploitation d'une entreprise non agricole ou les deux) en sus du travail à la ferme (tableau 2). Parmi les agriculteurs, les femmes étaient aussi susceptibles que les hommes d'avoir un travail hors ferme. Pour les deux sexes, la proportion des exploitants ayant un travail hors ferme se situait aux alentours de la proportion pour l'ensemble des exploitants, c'est-à-dire 46 %.

Tableau 2. Répartition des exploitants agricoles d'après leur participation à des activités professionnelles hors ferme (comme travailleurs rémunérés ou propriétaires d'entreprises non agricoles)

Activités professionnelles hors ferme	Nombre total d'exploitants		Heures de travail hebdomadaires moyennes à la ferme					
			Moins de 20 heures par semaine		Entre 20 et 40 heures par semaine		Plus de 40 heures par semaine	
	Nombre	Part	Nombre	Part	Nombre	Part	Nombre	Part
Tous les exploitants agricoles	385 605	100 %	98 975	100 %	98 045	100 %	188 580	100 %
Pas d'activités professionnelles hors ferme	209 390	54 %	30 300	31 %	39 620	40 %	139 470	74 %
Au moins une activité professionnelle hors ferme	176 215	46 %	68 680	69 %	58 430	60 %	49 110	26 %

Note : Parce que certains exploitants déclarent à la fois un travail rémunéré hors ferme et l'exploitation d'une entreprise non agricole, l'addition des cellules des tableaux correspondants n'aboutira pas aux mêmes résultats que ci-dessus.

On note d'importantes différences lorsqu'on examine la répartition des exploitants faisant du travail hors ferme d'après le temps qu'ils passent à travailler sur leur ferme. C'est parmi les agriculteurs qui font en moyenne moins de 20 heures de travail à la ferme qu'on trouve la plus forte proportion d'exploitants exerçant une activité hors ferme (69 %). Cela ne surprend pas puisque ces agriculteurs, qui ne consacrent pas le plus gros de leur temps à leur ferme, peuvent se livrer à d'autres activités. Parmi les exploitants qui ont déclaré entre 20 et 40 heures de travail par semaine sur la ferme, la proportion de ceux qui avaient une activité hors ferme (60 %) était semblable. Les agriculteurs qui consacrent au moins 40 heures à leur exploitation sont les moins susceptibles d'avoir une activité hors ferme. Dans ce groupe, seuls 26 % ont déclaré qu'ils avaient un travail à l'extérieur ou qu'ils exploitaient une entreprise non agricole. On peut facilement le comprendre puisque ces agriculteurs consacrent l'essentiel de leur temps à leur activité principale.

La situation d'ensemble est la même pour les hommes et les femmes : plus le temps consacré à la ferme est important, moins il y a d'exploitants qui ont une activité hors ferme. Toutefois, les hommes qui consacrent moins de 40 heures à la ferme sont moins susceptibles que les femmes de ne pas avoir une activité extérieure. En fait, la proportion des hommes qui ne travaillent qu'à la ferme n'atteint que les deux tiers de celle des femmes. Autrement dit, parmi les agriculteurs qui consacrent moins de 40 heures par semaine à leur ferme, plus d'hommes que de femmes déclarent deux activités professionnelles, l'une agricole et l'autre non agricole.

Les activités professionnelles hors ferme comprennent le travail rémunéré à l'extérieur et l'exploitation d'une entreprise non agricole. En 1995, 31 % des agriculteurs ont déclaré un travail rémunéré hors ferme. Comme nous l'avons déjà mentionné, le fait d'avoir un emploi hors ferme est plus courant parmi les agriculteurs qui consacrent relativement moins d'heures à leur exploitation. En fait, 46 % de ceux qui ont déclaré une moyenne hebdomadaire de moins de 20 heures avaient un emploi rémunéré à l'extérieur, par rapport à 42 % de ceux qui ont déclaré entre 20 et 40 heures. On note un écart très marqué dans le cas des exploitants qui travaillent au moins 40 heures à la ferme : seuls 17 % d'entre eux ont un travail rémunéré. Comme dans tous les autres secteurs de l'économie, les agriculteurs ont leurs « bourreaux de travail » : 2 % ont déclaré à la fois 40 heures ou plus de travail à leur ferme et 40 heures de travail rémunéré hors ferme, sans compter un certain nombre qui exploitaient aussi une entreprise non agricole (tableau 3).

La répartition selon le sexe présentait les différences les plus marquées dans le cas des agriculteurs qui consacraient moins de 40 heures à leur ferme et plus de 40 heures à du travail hors ferme. Dans cette situation, les hommes étaient deux à trois fois plus susceptibles que les femmes d'avoir un travail extérieur à temps plein en plus du « travail à temps partiel » à la ferme.

On observe la situation inverse dans le cas des femmes qui travaillent « à temps partiel » tant à la ferme que hors ferme. En effet, la proportion des femmes qui travaillent moins de 40 heures à la ferme et moins de 20 heures hors ferme est deux à trois fois plus élevée que celle des hommes dans la même situation. Cela porte à croire que les femmes consacrent moins de leur temps que les hommes à des activités professionnelles.

Dans le groupe des exploitants agricoles, hommes et femmes, on constate que 15 % exploitent une entreprise non agricole. Cette proportion va d'un minimum de 9 % des exploitants qui travaillent moins de 40 heures par semaine à la ferme à un maximum de 24 % des exploitants qui y consacrent moins de 20 heures par semaine (tableau 4).

Tableau 3. Répartition des exploitants d'après les heures travaillées à la ferme et hors ferme

Heures hebdomadaires moyennes travaillées hors ferme	Nombre total d'exploitants		Heures de travail hebdomadaires moyennes à la ferme					
			Moins de 20 heures par semaine		Entre 20 et 40 heures par semaine		Plus de 40 heures par semaine	
	Nombre	Part	Nombre	Part	Nombre	Part	Nombre	Part
Tous les exploitants	385 605	100 %	98 975	100 %	98 045	100 %	188 580	100 %
Pas de travail hors ferme	267 405	69 %	53 645	54 %	57 055	58 %	156 705	83 %
Moins de 20 heures par semaine	28 000	7 %	6 760	7 %	7 195	7 %	14 055	7 %
Entre 20 et 40 heures par semaine	51 855	13 %	21 315	22 %	20 220	21 %	10 320	5 %
Plus de 40 heures par semaine	38 350	10 %	17 260	17 %	13 580	14 %	7 510	4 %

Tableau 4. Répartition des exploitants d'après le nombre d'entreprises non agricoles exploitées

Nombre d'entreprises non agricoles (à l'exclusion de la ferme)	Nombre total d'exploitants		Heures de travail hebdomadaires moyennes à la ferme					
			Moins de 20 heures par semaine		Entre 20 et 40 heures par semaine		Plus de 40 heures par semaine	
	Nombre	Part	Nombre	Part	Nombre	Part	Nombre	Part
Tous les exploitants	385 605	100 %	98 975	100 %	98 045	100 %	188 580	100 %
Pas d'entreprises non agricoles	327 595	85 %	75 635	76 %	80 615	82 %	171 350	91 %
Une entreprise non agricole	54 640	14 %	21 860	22 %	16 440	17 %	16 340	9 %
Plus d'une entreprise non agricole	3 370	1 %	1 485	2 %	1 000	1 %	890	0,5 %

On constate encore une fois des différences fondées sur le sexe, les hommes étant plus susceptibles que les femmes d'exploiter une entreprise non agricole. Selon le temps consacré au travail à la ferme, le rapport entre les hommes et les femmes qui ont déclaré exploiter une entreprise non agricole se situe entre 1,36 et 1,93. Les différences les plus importantes sont notées dans la catégorie des moins de 20 heures, où les hommes sont deux fois plus susceptibles que les femmes de s'occuper d'une entreprise non agricole.

Compte tenu des régimes de travail à la ferme et hors ferme des exploitants de fermes de recensement, il est possible d'imaginer l'évolution de la composition du revenu de la famille agricole. Comme la proportion de travailleurs autonomes a baissé dans l'agriculture, on peut s'attendre à ce que le temps consacré à l'agriculture diminue au sein des familles agricoles. On peut également s'attendre à une baisse correspondante de la part du revenu provenant de l'agriculture (revenu agricole net). Dans la même veine, on peut prévoir une hausse du revenu provenant du travail rémunéré hors ferme, qui représente donc une part plus importante du revenu familial total.

3.0 Changement du niveau et de la composition du revenu des familles agricoles

Le niveau du revenu total des familles agricoles a été relativement stable depuis le milieu des années 70 si l'on tient compte de l'inflation mesurée par l'indice des prix à la consommation. De plus, la part du revenu agricole net dans le revenu total des familles agricoles est en baisse, d'une façon générale, depuis le lancement de l'Enquête sur les finances des consommateurs en 1965 (figure 4). La valeur effective du revenu agricole net (en dollars constants[4]) est aussi généralement en baisse depuis 1974 (même si une légère tendance à la hausse se manifeste depuis 1991).

Définitions

L'**unité familiale** comprend la famille économique et d'autres personnes non apparentées. La famille économique se compose de tous les membres d'un ménage qui sont liés par le sang ou par alliance.

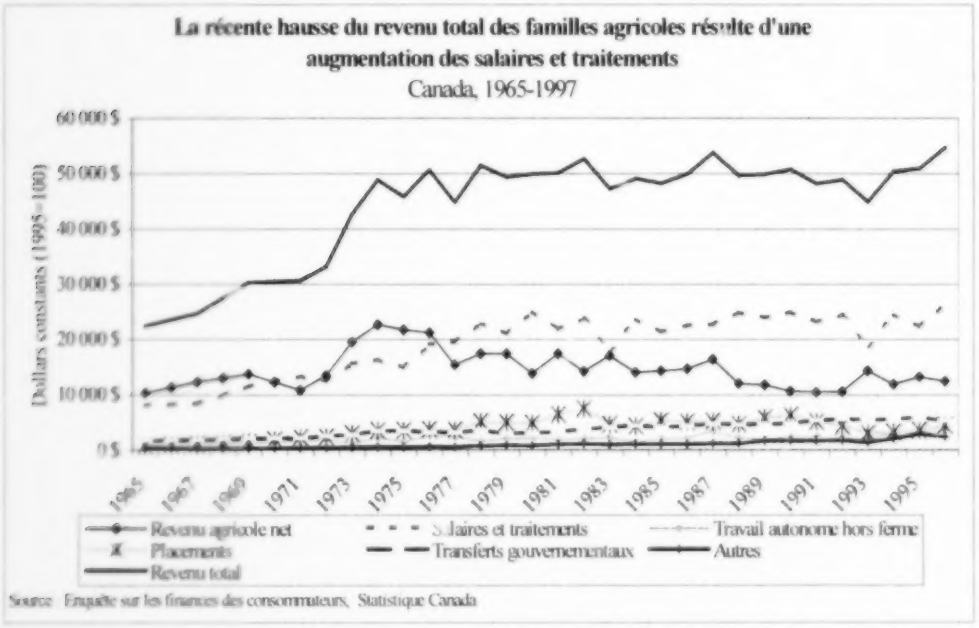
Par définition, la **famille agricole** est une « unité familiale » (selon la définition ci-dessus) dont un membre déclare un revenu agricole net.

D'après les estimations tirées de l'Enquête sur les finances des consommateurs, le revenu total d'une famille agricole se situait à 54 635 $ en 1996. Ce total, qui est le plus élevé jamais mesuré par l'Enquête, est en hausse depuis 1993. Par comparaison, le revenu total de la famille agricole s'élevait à 22 413 $ en 1965 (en dollars constants). Une hausse du revenu devrait être perçue positivement, surtout si le chiffre a plus que doublé durant la période considérée. Dans le cas des familles agricoles, cependant, une mise en garde s'impose.

En 1965, le revenu agricole net constituait la principale composante (46 %) du revenu total de la famille agricole, suivi par les salaires et traitements (36 %). Ces chiffres s'étaient en pratique inversés en 1996 : les salaires et traitement représentaient alors 49 % du revenu total, tandis qu'à 23 %, le revenu agricole net se classait en deuxième position, loin derrière. Le point tournant s'est produit en 1977 lorsque les salaires et traitements sont devenus la composante la plus importante du revenu total de la famille agricole. Depuis, cette catégorie s'est toujours classée devant le revenu agricole net. Il y a eu un autre point tournant en 1988, lorsque le revenu agricole net est tombé à la moitié des salaires et traitements. Cela a été le cas dans toutes les années suivantes, sauf 1993 et 1995. La contribution des autres sources de revenu s'est située entre 16 % (1967) et 30 % (1990, 1991 et 1995) au cours de la période considérée. Les transferts gouvernementaux et les revenus de placement constituaient les deux composantes les plus importantes des « autres sources de revenu ». En 1996, les transferts sociaux d'origine gouvernementale représentaient 10 % du revenu total déclaré, suivis des revenus de placement (8 %), du travail autonome non agricole (6 %) et d'autres sources (4 %).

[4] Tous les chiffres relatifs au niveau de revenu sont exprimés en dollars constants de 1995.

Figure 4. Niveau et composition du revenu des familles agricoles



Bien que les tendances soient généralement les mêmes pour toutes les définitions de la « famille agricole », la part relative du revenu agricole net est probablement plus élevée si l'on adopte une définition stricte. Par exemple, si on n'incluait dans la définition que les familles ayant un fort attachement à l'agriculture, la part du revenu familial total attribuable à l'activité agricole serait évidemment plus élevée. Ce ne serait pas le cas d'un professionnel qui exploite une ferme à titre de passe-temps.

Si nous devions répartir les sources de revenu entre deux catégories, le revenu agricole net et le revenu hors ferme, notre analyse révélerait d'autres aspects intéressants de l'évolution du revenu des familles agricoles. Depuis le lancement de l'Enquête sur les finances des consommateurs, le revenu hors ferme a toujours représenté au moins 50 % du revenu total. On a enregistré un minimum de 50 % exactement en 1967 et un maximum de 79 % en 1990. Une importante transition s'est produite entre le revenu agricole et le revenu hors ferme en 1979-1980. Dans ces deux années, le revenu hors ferme a grimpé de sept points, passant de 65 à 72 %. En même temps, le revenu agricole net a accusé un recul de sept points, chutant de 35 à 28 %. Par ailleurs, 1998 a été la première année dans laquelle le revenu agricole net est tombé en deçà de 30 % du revenu total de la famille agricole.

4.0 Conclusions

L'emploi dans l'agriculture s'est transformé du tout au tout au cours des cinquante dernières années. Alors que la part des agriculteurs indépendants demeurait relativement stable pendant cette période, la contribution des travailleurs rémunérés et des travailleurs familiaux non rémunérés à l'emploi agricole s'est inversée. Il y a cinquante ans, les travailleurs familiaux non rémunérés contribuaient pour beaucoup au travail agricole, tandis que les travailleurs rémunérés n'étaient pas très nombreux. Les chiffres des plus récents de l'Enquête sur la population active révèlent que ces deux groupes jouent des rôles totalement différents. Aujourd'hui, la part des travailleurs rémunérés se rapproche de celle des travailleurs indépendants, et les travailleurs familiaux non rémunérés ont en pratique disparu.

L'augmentation du travail rémunéré peut aussi s'observer au niveau individuel. D'après le dernier Recensement de l'agriculture, près de la moitié de tous les agriculteurs ont fait état d'une autre activité professionnelle, que ce soit dans le travail hors ferme rémunéré ou dans une entreprise non agricole. Certains agriculteurs peuvent avoir besoin de ces activités pour faire l'appoint du revenu qu'ils tirent de l'agriculture. Dans d'autres cas, le temps consacré à la ferme peut être limité, ce qui laisse aux agriculteurs le temps de se livrer à des activités professionnelles extérieures à l'agriculture.

Les changements touchant l'agriculture peuvent aussi s'observer dans la composition du revenu des familles agricoles. Jusqu'en 1972, le revenu agricole net formait la composante la plus importante du revenu familial total. Ce n'est plus le cas aujourd'hui. D'après les résultats d'enquête les plus récents, le revenu agricole net ne représente maintenant, en gros, qu'un quart du revenu total de la famille. Les salaires et traitements, qui ont toujours contribué pour beaucoup au revenu de la famille agricole, en forment maintenant, et de loin, la principale composante. Récemment, les salaires et traitements représentaient 5 $ sur chaque tranche de 10 $ gagnée par les familles agricoles.

Série de documents de travail sur l'agriculture et le milieu rural

(* La *Série de documents de travail sur l'agriculture et le milieu rural* est maintenant accessible dans le site Web de Statistique Canada (www.statcan.ca) sous *Nos Produits et services*, puis *Documents de recherche (gratuits)* et *Agriculture*.)

N° 1	(21-601-MPF80001)	**Description de la méthode Theil de prévision de l'erreur quadratique moyenne pour la statistique agricole (1980)**, Stuart Pursey
N° 3	(21-601-MPF81003)	**Examen du Projet de l'estimation du bétail et recommandations de mesures à prendre (1981)**, Bernard Rosien et Elizabeth Leckie
N° 4	(21-601-MPF84004)	**Le secteur canadien des oléagineux : vue d'ensemble (1984)**, Glenn Lennox
N° 5	(21-601-MPF84005)	**Analyse préliminaire de la contribution des paiements directs du gouvernement dans le revenu agricole net réalisé (1984)**, Lambert Gauthier
N° 6	(21-601-MPF84006)	**Les caractéristiques des exploitants entrant en agriculture et leurs entreprises au sud de l'Ontario pour la période 1966 à 1976 (1984)**, Jean B. Down
N° 7	(21-601-MPF84007)	**Sommaire des programmes d'aide à la production agricole aux États-Unis (1984)**, Allister Hickson
N° 8	(21-601-MPF84008)	**Intensité de la pratique de la jachère dans les Prairies : Une analyse des données du recensement de 1981 (1984)**, Les Macartney
N° 9	(21-601-MPF85009)	**Évolution de la structure du secteur porcin au Canada (1985)**, Mike Shumsky
N° 10	(21-601-MPF86010)	**Révisions au traitement des loyers de maisons imputés dans les comptes de fermes canadiennes, 1926-1979 (1986)**, Mike Trant
N° 11	(21-601-MPF92011)	**L'estimateur par le quotient : explication intuitive et utilisation pour estimer les variables agricoles (1992)**, François maranda et Stuart Pursey
N° 12	(21-601-MPF91012)	**L'effet de la distortion géographique causée par la règle de l'emplacement (1991)**, Rick Burroughs
N° 13	(21-601-MPF91013)	**La qualité des données agricoles : forces et faiblesses (1991)**, Stuart Pursey
N° 14	(21-601-MPF92014)	**Autres cadres d'examen des données rurales (1992)**, A.M. Fuller, Derek Cook et Dr. John Fitzsimons
N° 15	(21-601-MPF93015)	**Tendances et caractéristiques relatives aux régions rurales et aux petites villes du Canada (1993)**, Brian Bigs, Ray Bollman et Michael McNames
N° 16	(21-601-MPF92016)	**La microdynamique et l'organisation économique de la famille agricole dans le changement structurel en agriculture (1992)**, Phil Ehrensaft et Ray Bollman
N° 17	(21-601-MPF93017)	**Consommation de céréales et de graines oléagineuses par le bétail et la volaille, Canada et provinces, 1992**, Section du bétail et des produits d'origine animale
N° 18	(21-601-MPF94018)	**Changements structurels dans le domaine agricole - Étude comparative des tendances et des modèles observés au Canada et aux États-Unis**, Ray Bollman, Leslie A. Whitener et Fu Lai Tung
N° 19	(21-601-MPF94019)	**Revenu total de la famille agricole selon le type d'exploitation et la taille de celle-ci, et selon la région, en 1990 (1994)**, Saiyed Rizvi, David Culver, Lina Di Piétro et Kim O'Connor
N° 20	(21-601-MPF91020)	**L'adaptation dans le secteur agricole au Canada (1994)**, George McLaughlin
N° 21	(21-601-MPF93021)	**Microdynamique de la croissance et de la décroissance des exploitations agricoles : une comparaison Canada - États-Unis**, Fred Gale et Stuart Pursey
N° 22	(21-601-MPF92022)	**Les structures des gains des ménages agricoles en Amérique du Nord - Positionnement pour la libéralisation des échanges**, Leonard Apedaile, Charles Barnard, Ray Bollman et Blaine Calkins
N° 23	(21-601-MPF92023)	**Secteur de la pomme de terre : comparaison entre le Canada et les États-Unis**, Glenn Zepp, Charles Plummer et Barbara McLaughlin
N° 24	(21-601-MPF94024)	**Étude comparative des données américaines et canadiennes sur la structure des fermes**, Victor J. Oliveira, Leslie A. Whitener et Ray Bollman
N° 25	(21-601-MPF94025)	**Méthodes statistiques de la Sous-section de la commercialisation des grains, document de travail, version 2**, Karen Gray
N° 26	(21-601-MPF94026)	**Rendement des exploitations agricoles : Estimations établies à partir de la base de données complètes sur les exploitations agricoles**, W. Steven Danford

Série de documents de travail sur l'agriculture et le milieu rural (suite)

(* La *Série de documents de travail sur l'agriculture et le milieu rural* est maintenant accessible dans le site Web de Statistique Canada (www.statcan.ca) sous *Nos Produits et services*, puis *Documents de recherche (gratuits)* et *Agriculture*.)

N° 27	(21-601-MPF94027)	**La mesure de l'emploi touristique dans les régions rurales**, Brian Biggs
N° 28*	(21-601-MIF95028)	**Délimitation de l'écoumène agricole canadien de 1991**, Timothy J. Werschler
N° 29	(21-601-MPF95029)	**Étude cartographique de la diversité des économies rurales : une typologie préliminaire du Canada rural**, Liz Hawkins
N° 30*	(21-601-MIF96030)	**Structure et tendances de l'emploi rural au Canada et dans les pays de l'OCDE**, Ron Cunningham et Ray D. Bollman
N° 31*	(21-601-MIF96031)	**Une nouvelle approche pour les régions autres que les RMR/AR**, Linda Howatson-Leo et Louise Earl
N° 32	(21-601-MPF96032)	**L'emploi dans l'agriculture et ses industries connexes en région rurale : structure et changement 1981-1991**, Sylvain Cloutier
N° 33*	(21-601-MIF98033)	**Exploiter une ferme d'agrément - pour le plaisir ou le profit?**, Stephen Boyd
N° 34*	(21-601-MIF98034)	**Utilisation de la technologie d'imagerie documentaire dans le recensement canadien de l'agriculture de 1996**, Mel Jones et Ivan Green
N° 35*	(21-601-MIF98035)	**Tendances de l'emploi au sein de la population active non métropolitaine**, Robert Mendelson
N° 36*	(21-601-MIF98036)	**La population des milieux ruraux et des petites villes s'accroît pendant les années 90**, Robert Mendelson et Ray D. Bollman
N° 37*	(21-601-MIF98037)	**La composition des établissements commerciaux dans les petites et les grandes collectivités du Canada**, Robert Mendelson
N° 38*	(21-601-MIF98038)	**Le travail hors ferme des exploitants de fermes de recensement : Aperçu de la structure et profils de mobilité**, Michael Swidinsky, Wayne Howard et Alfons Weersink
N° 39*	(21-601-MIF99039)	**Le capital humain et le développement rural : quels sont les liens?**, Ray D. Bollman
N° 40*	(21-601-MIF99040)	**Utilisation de l'ordinateur et d'Internet par les membres des ménages ruraux**, Margaret Thompson-James
N° 41*	(21-601-MIF99041)	**Les cotisations aux REER des producteurs agricoles canadiens en 1994**, Marco Morin
N° 42*	(21-601-MIF99042)	**Intégration des données administratives et des données d'enquête de recensement**, Michael Trant et Patricia Whitridge
N° 43*	(21-601-MIF01043)	**La dynamique du revenu et de l'emploi dans le Canada rural : le risque de la pauvreté et de l'exclusion**, Esperanza Vera-Toscano, Euan Phimister et Alfons Weersink
N° 44*	(21-601-MIF01044)	**Migration des jeunes ruraux entre 1971 et 1996**, Juno Tremblay
N° 45*	(21-601-MIF01045)	**Évaluation du bien-être économique des Canadiens ruraux au moyen d'indicateurs de revenu**, Carlo Rupnik, Margaret Thompson-James et Ray D. Bollman
N° 46*	(21-601-MIF01046)	**Tendances géographiques du bien-être socioéconomique des collectivités des Premières nations**, Robin P. Armstrong
N° 47*	(21-601-MIF01047)	**Répartition et concentration des animaux de ferme au Canada**, Martin S. Beaulieu
N° 48*	(21-601-MIF01048)	**Élevage intensif des animaux de ferme : la taille de l'exploitation a-t-elle son importance?**, Martin S. Beaulieu
N°49*	(21-601-MIF01049)	**La statistique agricole au service du développement rural**, Ray D. Bolllman
N°50*	(21-601-MIF01050)	**Situation relative à l'emplois dans les régions rurales et les petites villes : structure par industrie**, Roland Beshiri et Ray D. Bolllman